

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok
No:1 D:3 Nilüfer/BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI

VEKİLİ : AV.
Gıda Tarım Ve Hayvancılık Bak. Hukuk Müş.
Eskişehir Yolu 9 Km. Lodumlu/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : İli, Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü emrinde olarak görev yapan davacının hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda getirilen teklife istinaden Valiliği emrine naklen atanmasına ilişkin 11.04.2016 tarih ve 327 sayılı olur ile tesis edilen ve 18.04.2016 tarihinde Valiliği'nin evrak kaydına giren işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; soruşturma raporu, ekleri ile dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler, olayın gelişimi, niteliği ve ağırlığı birlikte değerlendirildiğinde; Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan ve İlçe Müdürlüğünde görevli kişiler tarafından tehdit edildiklerine ilişkin "birden fazla kişi ile tehdit" konulu soruşturmanın yapılması ve "kamu adına kovuşturmaya yer olmadığı kararı" ile sonuçlanması sonrasında davacı ile ilçe müdürlüğünden şikayetçi olduğu kimseler arasında geçimsizlik ve dolayısıyla huzursuzluk ortamı oluştuğu, bu durumun ileride farklı boyutlara taşınma ihtimali de göz önünde bulundurularak, davacının yürüttüğü görevle bağdaşmayacak nitelikteki bir takım tutum ve davranışlardan dolayı bulunduğu yerde verimli çalışma imkanını kaybettiği, davacının burada göreve devam etmesinin kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından uygun düşmeyeceği, kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması ve davacının hizmetinden daha verimli şekilde yararlanılması açısından davacının görev yerinin değiştirilmesinin kamu yararı ve hizmetin gereği olduğu sonucuna varılmakla, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Konya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 01.06.2017 tarih ve E:2016/741, K:2017/1096 sayılı kararın, davacı vekili tarafından; müvekkilinin, çalıştığı kurumda bazı yolsuzluklar ve usulsüzlükleri dile getirdiği için hakkında disiplin cezası

verilerek tayin edildiği, bu hadiselerle ilgili olarak Maliye Bakanlığı'nca soruşturma başlatıldığı, kurumdaki zimmet olayını şikayet etmesi nedeniyle hakkında yapılan soruşturmaya dayalı olarak tesis edilen naklen atama işleminin sebep unsuru yönünden hukuka aykırılık içerdiği, müvekkilinin şikayet dilekçesindeki hususların irdelenmesi yerine müvekkilinin tayin edilmesi yolundaki dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının yürüttüğü görevle bağdaşmayacak nitelikteki tutum ve davranışlarından dolayı görev yaptığı yerde yıprandığı ve verimli çalışma imkanını kaybettiği, kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması için davacının görev yerinin değiştirildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi ile istinafa konu Mahkeme kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü;

Dava; İli, Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü emrinde olarak görev yapan davacının hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda getirilen teklife istinaden Valiliği emrine naklen atanmasına ilişkin 11.04.2016 tarih ve 327 sayılı olur ile tesis edilen ve 18.04.2016 tarihinde Konya Valiliği'nin evrak kaydına giren işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76 ncı maddesinin birinci fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne verilmiştir.

12.08.2009 tarih ve 27317 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Taşra Teşkilatı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "Hizmet gereği olarak yapılabilecek yer değiştirmeler" başlıklı 20. maddesinin 1 inci fıkrasında; "Haklarında adli veya idari soruşturma yürütülen personelden soruşturma sonucunda buldukları yerde görev yapmalarında sakınca görülenler, görev yaptıkları hizmet biriminin görev yeri değişikliği yönündeki teklifi dikkate alınarak hizmet

bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlama şartı aranmadan, atama dönemlerine bağlı kalmaksızın yer değişikliğine tabi tutulabilirler." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen yasa ve yönetmelik kuralları ile memurların naklen atanmaları konusunda idarelere takdir yetkisi tanındığı açık olup, söz konusu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığına kanıtlanması ya da idari yargı merciiince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı sebebiyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü emrinde olarak görev yapan davacı hakkında kendisine ait facebook sayfasında soruşturma konusundan örnek vererek İl Valisini, Vali yardımcısını, İl Müdürünü, İlçe Kaymakamını, İlçe Müdürünün yetkileri olmadan kendisini geçici görevle Çeltik İlçe Müdürlüğüne görevlendirdiklerini, Cumhuriyet Savcılığınca devam eden soruşturma konularından fare zehri ücretinin İlçe Müdürünün cebine gittiği iddiasında bulunduğu, ücretin İlçe Müdürünün cebine girmesini engellediği için Vali, Vali Yardımcısı, İl Müdürünün bu durumdan hoşnut olmayarak kendisini sürdürdükleri iddiasını paylaşması, İlçe Müdürlüğünde sürekli olarak huzursuzluk çıkardığı, çalışanların kendisine selam vermeye dahi çekinir hale geldiği, yürütmekte olduğu görevle ilgili kendi uhdesinde olan evraka sahip çıkmadığı, evrakın kaybolduğu, kaybolduğunu belirttiği evrakın içeriğini ilçe müdürlüğüne bildirmediği, ayrıca hem davacının hem de aynı kurumda ziraat mühendisi olarak görev yapan A.K. isimli personelin aynı içerikli dilekçeleri birden fazla kuruma göndererek gereksiz yazışma ve işlem tesisine, emek ve zaman kaybına neden oldukları iddiaları ile ilgili olarak disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturma neticesinde, disiplin yönünden 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin A-(d) bendinde yer alan "usulsüz müracaat ve şikayette bulunmak" fiiline uyan davranışları nedeniyle uyarma, 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin B-(I) bendinde yer alan "kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak" maddesindeki eylemleri işlediği kanaatiyle kınama, aynı Kanun'un 125. maddesi C-(a) bendinde yer alan "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" maddesinde belirtilen eylemleri işlediği kanaatiyle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesinin; idari yönden ise kurumundaki huzuru, sükuneti ve çalışma düzenini bozduğuna dair kanaat oluşması, soruşturma sırasında ifadesi alınan personelin büyük çoğunluğunun ifadelerinden, davacının şikayetçi olduğu kimseler arasında geçimsizlik ve huzursuzluk ortamı oluştuğunun anlaşıldığı, bu durumun ileride farklı boyutlara taşınma ihtimalinin

özellikle dikkate alınması gerektiği ve bu personelin aynı görev yerinde birlikte çalışma ortam ve kabiliyetinin kalmadığı kanaatiyle il dışında başka bir görev yerine tayin edilmesinin teklif edildiği, getirilen teklif üzerine Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın 11/04/2016 tarih ve 327 sayılı işlemi ile Valiliği emrine atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dairemizin E:2017/3915 sayılı dosyasında yapılan 06.03.2018 tarihli ara kararına istinaden gönderilen belgelerin UYAP üzerinden incelenmesinden İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü Ziraat Mühendisi A.K. ile davacının ihbar ve şikayet niteliğindeki başvuruları sonucunda ilgililer hakkında yürütülen adli ve idari soruşturmalar neticesinde, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı İlçe Müdürlüğü'nde, İlçe Müdür Vekili N.K.'nin sözlü talimatı ve görevlendirmeleri ile muhasebe yetkilisi mutemedi dışındaki personel tarafından makbuz düzenlenmeden, zehirli buğday satışlarına, ceviz fidanı ve patates tohumu satışlarına, alet ekipman kiralamalarına ilişkin tahsilatların yapıldığı, elde edilen gelirlerin Bakanlık Konya İl Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi hesabına yatırılmadığı, İlçe Müdür Vekili N.K.'ya teslim edildiği, teslim edilen gelirlerin Bakanlık

İlçe Müdürlüğü'nün ihtiyaçlarında kullanıldığı iddialarının parayı toplayıp müdüre teslim eden personel tarafından doğrulandığı, İlçe Müdür Vekili N.K.'nin düzenlediği gayri resmi defter kaydında elde edilen gelirlerin toplam 71.822,32.-TL olduğu, 55.670,49.-TL'lik harcamanın yapıldığı anlaşılmakla birlikte 16.152,00.-TL'lik kısmının ise İlçe Müdür Vekilinin beyanı üzerine soruşturma aşamasında sayımı yapılarak Döner Sermaye İşletmesi Hesabına yatırıldığı, harcamalar arasında 20.533,70.-TL zehirli buğday alımı ve zehirli buğday hazırlanması için gerekli bileşenler olduğu, 14.850,00.-TL değerinde demirbaş alımları 1.596,20.-TL değerinde faturalı harcamalar 2.293,10.-TL çay giderleri olduğu, ayrıca 6.697,50.-TL'lik harcamalara ilişkin düzenlenen belgelerin Vergi Usul Kanunu'na uygun olmayan ve niteliği ve mahiyeti belli olmayan belgeler olduğu, 9.699,82.-TL'lik harcamanın ise belgesinin bulunmadığı tespitiyle, müfettiş tarafından, belgesi bulunamayan 9.699,82.-TL'lik harcamanın yasal mevzuat hükümleri göz önünde bulundurularak İlçe Müdür Vekili N.K.'dan tahsili cihetine gidilmesinin ve adı geçenin 657 sayılı Kanun'un 125 inci maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) alt bendi uyarınca 1/30 arasında "aylıktan kesme cezası" ile cezalandırılmasının önerildiği görülmektedir.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'nde 01/09/2014 - 01/12/2015 tarihleri arasında mezbahane, kombina ve et parçalama tesislerince Bakanlık Konya İl Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi hesabına her ay yatırılması gereken veteriner kontrol ücretlerinin yatırılmadığı, Bakanlık Beyşehir İlçe Müdürlüğü merkezinde görevli veteriner hekim bulunmasına rağmen mezbahane, kombina ve et parçalama tesislerinde TARGEL

projesi kapsamındaki veteriner hekimlerin resmi veteriner hekim olarak çalışma bölgesi dışında görevlendirildiği iddialarına ilişkin olarak da, bu kapsamda mezbahanelerde gerçekleşen kesimler nedeniyle ödenmesi gereken veteriner kontrol ücretlerinin yatırılmadığının müffetiş tarafından tespit edildiği görülmektedir.

Olayda, İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü'nde veteriner sağlık teknisyeni olarak görev yapan davacının İlçe Gıda Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü emrine atanmasına dair işlemin dayanağı 12.02.2016 tarihli soruşturma raporudur ve bu raporda davacı ile ilgili temel iddia; davacının, ilçe müdürlüğündeki zehirli buğday satışları ve veteriner kontrol ücretlerine ilişkin beyanlarıdır.

Görüldüğü üzere, davacı tarafından değişik platformlarda dile getirilen zehirli buğday satışı ve veteriner kontrol ücretleri ile ilgili iddiaların dayanaksız olmadığı, bilakis söz konusu isnatların sabit olduğunun bizzat davalı idare tarafından da kabul edildiği, yapılan soruşturma sonucunda olayla ilgisi bulunan personel hakkında idari, disiplin ve tazmin yönünden teklifler getirildiği anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda, davacının şikayet ve müracaatının asılsız olması hali gerçekleşse idi dile getirdiği iddiaları nedeniyle naklen atanmasını gerektiren bir durumun varlığından söz edilebileceği kuşkusuz olmakla birlikte somut olayda böyle bir durumun söz konusu olmadığı görülmektedir. Davacının şikayetinin usulsüz olup olmadığı hususunun ise disiplin hukukunu ilgilendiren bir durum olması nedeniyle bu konuda herhangi bir irdelemeye ihtiyaç duyulmamıştır.

Yapılan açıklamalar ışığında gelinen noktada, davacının müracaatına konu isnatların, davalı idare tarafından yapılan soruşturma sonucu sabit olduğu tespit edildiğine göre, İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nde meydana gelen huzursuzluğun davacıdan kaynaklandığının somut ve hukuken geçerliliği kabul edilebilir belgelerle ortaya konulamamış olması nedeniyle İlçe Valiliği emrine naklen atanmasına ilişkin dava konusu işlemde ve davanın reddine ilişkin yerel mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 4 üncü fıkrası uyarınca **istinaf başvurusunun KABULÜNE, başvuruya konu Konya 2. İdare Mahkemesi'nin 01.06.2017 tarih ve E:2016/741, K:2017/1096 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava konusu işlemin İPTALİNE**, aşağıda dökümü gösterilen dava ve istinaf aşamalarına ilişkin toplam 413,65.-TL yargılama gideri ile yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 1.090,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin Mahkemesi'nce davacıya

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/
KARAR NO : 2018/

ıadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 6 ncı fıkrası uyarınca **kesin olmak üzere**, 03.07.2018 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Dava Aşaması (Davacı)	:	
Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Y.D. Harcı	:	48,10.-TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Y.D. İtiraz Harcı	:	79,70.-TL
Posta Gideri	:	96,95 TL
Toplam	:	287,45 TL

İstinaf Aşaması (Davacı)	:	
İ.B.H.	:	85,70.-TL
P.Ü.	:	40,50.-TL
Toplam	:	126,20.-TL

GENEL TOPLAM : 413,65.-TL

E.Ö.17.07.2018

(X) AZLIK OYU

İdare Mahkemesi'nce verilen karar hukuka uygun olduğundan, istinaf başvurusunun reddedilmesi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

ALİ EKBER CEVAHİR

37764